

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska  
i Rozwoju Gospodarczego z dnia 14 czerwca 2012 roku**

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godziny 10-tej do godziny do godziny 12-tej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie ww. Komisji –godnie z załączoną listą obecności.

**Poza tym obecni byli :**

- 1/ Pan mgr *Piotr Stanke* – Zastępca Wójta Gminy
- 2/ Pani mgr inż. *Stefania Majewska-Kilkowska* – Sekretarz Gminy
- 3/ Pani *Aleksandra Wojcieszńska* – Skarbnik Gminy
- 4/ Pan mgr inż. *Aleksandra Wojcieszńska* - Skarbnik Gminy
- 5/ Pan mgr inż. *Janusz Kochanowski* – Dyr. Parku Narodowego  
„Bory Tucholskie”
- 6/ Pan mgr *Edward Meyer* – Radca Prawny
- 7/ Pani mgr *Bożena Kubiak* – Dyrektor Wydziału Organizacyjnego
- 8/ Pani mgr inż. *Adam Kuklewski* – Inspektor ds. O.C.

**Przebieg obrad :**

**Ad 1/ Otwarcie Komisji i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji otworzył Pan *Andrzej Grala*, który stwierdził, iż dzisiejsze posiedzenie jest prawomocne.

**Ad 2/ Omawianie wniosku Dyrektora Parku Narodowego „Bory Tucholskie” w sprawie rozważenia możliwości wprowadzenia zakazu używania środków pirotechnicznych na terenie Gminy Chojnice w okresie całego roku z wyjątkiem Świąt Bożego Narodzenia, Sylwestra i Nowego Roku.**

---

Pan *Janusz Kochanowski* – dziękując za zaproszenie na dzisiejszą Komisję zaznaczył, iż pismo, które skierował do Rady Gminy ma zupełnie inny wymiar niż artykuły zamieszczone w mediach. Podkreślił, że w piśmie

tym zwracają się z prośbą o rozważenie wprowadzenia zakazu i ton jest zdecydowanie inny.

Pan Andrzej Grala – odczytał przedmiotowe pismo Dyrektora Parku Narodowego „Bory Tucholskie” z dnia 23 kwietnia 2012 roku, z którego wynika, iż zgodnie z kilkuletnimi obserwacjami notuje się coraz więcej przypadków organizacji pokazów sztucznych ogni przy różnych okazjach (śluby, festyny, imprezy okolicznościowe) w okresie całego roku. Często przypadki takie mają miejsce w pobliżu terenów leśnych i terenów Parku Narodowego w miejscowościach turystycznych wokół Parku.

Dyrektor Parku nadmieniał, że w okresie zagrożenia pożarowego używanie środków pirotechnicznych może spowodować powstanie pożarów terenów leśnych. Spotyka się elementy fajerwerków poza posesjami, na których miały miejsce pokazy, których nikt nie sprząta.

Argumentował, iż środki pirotechniczne dostarczają niezwykłych doznań wizualnych, ale przy okazji podczas spalania mieszkanki chemiczne użyte do ich produkcji nie znikają same w sobie tylko wydają do środowiska toksyczne związki np. baru, tlenki magnezu, glinu itd. Zanieczyszczając powietrze, wody powierzchniowe i glebę.

W okresie Świąt i Nowego Roku media często przekazują informację, aby chronić domowe czworonogi przed oddziaływaniem petard i fajerwerków, ale nie mówi się wcale o akustycznym oddziaływaniu na środowisko i zwierzęta żyjące dziko.

Pan Janusz Kochanowski - zaznaczył, że niektóre gminy powiatu chojnickiego wprowadziły już powyższy zakaz. Powoływał się m.in. na uchwałę Rady Miejskiej w Czersku.

Przekonywał, iż uchwała Rady Gminy w tym zakresie pozwoliłaby na zminimalizowanie zagrożeń środowiska. Chodzi tutaj głównie o hałas i jego oddziaływanie na zwierzęta, o ochronę przeciw pożarową oraz o zanieczyszczenia środowiska szkodliwymi metalami. Te trzy główne czynniki spowodowały, że zwrócili się o wprowadzenie tego zakazu.

Pan Andrzej Grala – zapytał jaka jest skala tego zjawiska?

Pan Janusz Kochanowski – to nie jest duża skala. Na palcach można policzyć ilość zdarzeń oprócz Sylwestra i Nowego Roku. Na dzisiaj nie jest to może groźne zjawisko, ale nie podejmowanie tematu w przyszłości może okazać się błędem.

Pan Edward Meyer – Radca Prawny – poinformował, że analizował tę sprawę opierając się na wyrokach Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z ich interpretacją prawną tego typu regulacje nie powinny być przedmiotem uchwał rad gmin, gdyż kwestie te określa art. nr 51 kodeksu wykroczeń.

Druga rzecz, jeśli nawet Rada Gminy podjęła by taką uchwałę i nikt by nie dopatrywał się jej nieprawidłowości, to pozostaje pytanie jak to później egzekwować. ? Zastanawiał się również czy wywołanie takiej uchwały polepszy działanie organów ścigania ? Stwierdził, że jest to podobna sytuacja jak ze ściganiem hałasu w okresie letnim w miejscowościach turystycznych. Trudna jest realizacja tej sprawy na co dzień przez powołane do tego służby.

Pan Adam Kuklewski – uchwała Rady Miejskiej w Czersku jest przepisem martwym. Przez 4 lata żadna osoba nie została ukarana. W okresie tym Państwowa Straż Pożarna nie odnotowała na tym terenie żadnego pożaru.

Pan Janusz Kochanowski – to co miało miejsce w Czersku nie może nie powinno być wyznacznikiem dla nas. Dodał, że osobiście lubi się bawić, ale jako Dyrektor Parku występuje w obronie przyrody, która jest niema i sama o to nie wystąpi. Z tego co usłyszałem na dzisiejszym posiedzeniu wnioskuję, że jeśli komuś przeszkadza hałas, to powinien to zgłasza

Pan Edward Meyer – tak to jest, aczkolwiek trzeba dysponować jakimiś dowodami, że ten porządek publiczny rzeczywiście został zakłócony. Swojego czasu nawet został zakupiony decybelomierz, żeby mieć dowód, że dany sprawca zakłócił porządek publiczny.

Pan Andrzej Grala – pytał, jak wygląda respektowanie prawa na terenie Parku ?

Pan Janusz Kochanowski – na terenie Parku nie ma zakazu używania środków pirotechnicznych, natomiast jest strefa ciszy. Zasięg działania Służb Parku sięga jedynie do jego granicy.

Zastępca Wójta – wszyscy podzielamy Dyrektora Parku, jednak podjęcie takiej uchwały nie leży w kompetencji Rady Gminy. Nawet gdyby Rada ją podjęła i nie od razu służby wojewody by się dopatrzyły nieprawidłowości, to byłyby trudności z jej egzekwowaniem. Generalnie zasada jest taka, Rada Gminy nie ma prawa wchodzić w kompetencje określone ustawowo. Uchwała Rady Gminy nie może zmieniać ustawy, ponieważ ustawa jest nadrzędnym aktem prawnym.

Pan Adam Kuklewski zacytował, iż podjęcie przez Radę Gminy takiej uchwały było by traktowane jako „lokalna próba poprawy kodeksu wykroczeń”.

Pan Edward Meyer – do 2001 roku mówiło się, że wszystko co nie jest określone ustawowo należy do Rady Gminy, natomiast od 2002 roku Radzie wolno tylko to na co zezwalają przepisy. Wojewoda również jest zmuszony do działania na podstawie obowiązujących przepisów.

Pan Janusz Kochanowski – stwierdził, iż zatrzymał się w przepisach samorządowych w 2000 roku, ale to co mówi Pan Meyer jest logiczne. Zwracając się z pismem sądził, iż Rada Gminy mogłaby podjąć taką uchwałę, ale skoro rzeczywiście samorzady nie mają takich kompetencji, to nie ma o czym mówić.

Pani Bożena Kubiak – zdarza się, że Rady Gminy podejmują takie uchwały, nasza Rada też mogłaby ją podjąć, ale po co skoro jest jasne, że regulowanie tej kwestii do samorządów nie należy. Zauważyła, że niniejsze pismo było kierowane do całej Rady, natomiast w dzisiejszych obradach uczestniczą jedynie członkowie Komisji Rolnictwa. Poinformowała, iż przed sesją będą się odbywały posiedzenia pozostałych Komisji Rady, na których będzie można poruszyć ten temat.

Pan Janusz Kochanowski podziękował za to, że mógł uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu i że Rada Gminy zajęła się nad tym problemem.

**Ad 3/ Omawianie wniosków Spółek Wodnych w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez gminę.**

Pan Andrzej Grala - poinformował, że do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego wpłynęły trzy wnioski Spółek Wodnych z prośbą o dotację.

Spółka Wodna Lotyń wnioskuje o kwotę dofinansowania w wysokości 8.022 złotych z przeznaczeniem na mechaniczne odmulanie dna warstwy rowu – 20 cm, przy szerokości dna 0,5 m rowów R-B-4/R-C/ R-C-3/. Łączna długość 5 km. Dzięki przeprowadzonym robotom zamierzają uzyskać następujące rezultaty : odwodnienie łąk i pastwisk, przywrócenie do użytkowania użytków zielonych.

Spółka Wodna Ostrowite wnioskuje o dotację w wysokości 25.000.20 zł. z przeznaczeniem na: 1) konserwację rowów (odmulanie, obkasanie, usuwanie zakrzaczeń), 2) Udrażnianie i odbudowę дренаżu, 3) Czyszczenie i odbudowę studni melioracyjnych. W skutek wykonanych robot zamierzają uregulować odpływ wód we wszystkich ciekach wodnych.

Spółka Wodna Gockowice-Objezierze – wnioskuje o dotację w wysokości 5.000 złotych z przeznaczeniem na: wykaszanie obustronne skarp, odmulanie przepustów i pogłębianie oraz wykonywanie podstawowego czyszczenia koryta rowów. Zakładane rezultaty realizacji zadania to usprawnienie działania urządzeń melioracyjnych.

Pani Aleksandra Wojcieszńska - wyjaśniła, iż środki przewidziane w budżecie gminy 2012 roku na pomoc Spółkom Wodnym opiewały na kwotę 40.000 złotych. Po zrealizowaniu wniosku Spółki Wodnej Kruszka w kwietniu br. na kwotę 28.670 złotych, pozostała nam do wykorzystania kwota 11.330 złotych, którą dzisiaj musimy rozdysponować na pozostałe Spółki.

Pani Danuta Łoboda – wnioskowała, żeby w przyszłości określić termin składania wniosków przez Spółki Wodne i przyznawać im dofinansowanie w jednakowym czasie.

Stwierdziła, że skoro w tym roku Spółka Wodna Kruszka otrzymała tak duże dofinansowanie, to na drugi rok trzeba będzie ich potraktować inaczej.

Dyrektor Brunka - mając na uwadze możliwości finansowe gminy należałoby w przyszłości przyznawać większe dotacje jednej bądź dwóm spółkom, natomiast pozostałym przekazywać drobne kwoty na niezbędne prace konserwacyjne.

Pani Skarbnik – jeszcze raz podkreśliła, że na ten rok Spółkom pozostało do podziału środków w wysokości 11.330 złotych.

Dyrektor Andrzej Brunka – stwierdził, że Spółka Wodna Lotyń nigdy nie korzystała ze wsparcia gminy, ostatnio natomiast zabrała się do działania w związku z tym jest jak najbardziej zasadne, aby przyznać im dotację w pierwszej kolejności.

Pan Jan Włodzik – poinformował, że Spółka Wodna Ostrowite w ubiegłym roku otrzymała dofinansowanie z gminy, ale w tym roku zatrudnili pracownika i również są im potrzebne środki.

Po rozpatrzeniu złożonych wniosków członkowie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Gospodarczego opowiedzieli się za tym, aby poszczególne Spółki Wodne otrzymały następujące dofinansowanie na 2012 rok :

Spółka Wodna Lotyń	5.000 złotych
Spółka Wodna Gockowice- Objezierze	3.500 złotych
Spółka Wodna Ostrowite	2.330 złotych


-----  
Razem 11.330 złotych

głosując za następującym rozwiązaniem :

**- j e d n o g ł o ś n i e -**

Na powyższym posiedzeniu zakończono.

  
Protokołowała :  
Hanna Papierkiewicz

  
Przewodniczący Komisji :  
Andrzej Grała

