

UCHWAŁA NR IX/135/2019
Rady Gminy w Chojnicach

z dnia 20 września 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Chojnice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133)

Rada Gminy
uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę J.B i Ł.B. z dnia 30 sierpnia 2019 r. na działalność Wójta Gminy Chojnice uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Odpis uchwały wraz z uzasadnieniem doręcza się skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Chojnicach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez jej wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz zamieszczeniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady

Ryszard Kontek

Uzasadnienie

Dnia 30 sierpnia 2019 r. została złożona przez J.B i Ł.B. skarga na Dyrektora Wydziału Rolnictwa, Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami (zwany dalej: Dyrektorem). W judykaturze, a także licznych wystąpieniach pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli, wskazuje się, iż skarga na pracownika urzędu, a takim jest dyrektor wydziału, jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to skarga na Wójta Gminy Chojnice. Z treści skargi wynika ponadto, iż skarżący odpowiedzialnością za działania lub zaniechania pracownika Urzędu Gminy w Chojnicach obarczają Wójta Gminy Chojnice. Przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące postępowania rozgraniczeniowego wszczętego z urzędu przez Wójta Gminy Chojnice. Skarżący wyrażał swoje niezadowolenie co do dokonanego sposobu rozgraniczenia, w tym czynności, w ocenie skarżącego podejmowanych przez Dyrektora.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (zwana dalej: Komisją) w dniu 10 września 2019 r. zapoznała się z materiałem dot. przeprowadzonego postępowania rozgraniczeniowego oraz wysłuchała wyjaśnień Dyrektora. Komisja nie stwierdziła naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Odnosząc się do podnoszonych zarzutów w tym dotyczących procedury rozgraniczenia nieruchomości, należy przytoczyć odpowiednie przepisy prawa geodezyjnego i kartograficznego, w tym iż:

1) rozgraniczenie nieruchomości ma na celu ustalenie przebiegu ich granic przez określenie położenia punktów i linii granicznych, utrwalenie tych punktów znakami granicznymi na gruncie oraz sporządzenie odpowiednich dokumentów (vide: art. 29 ust. 1);

2) wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony, a na postanowienie o wszczęciu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości nie służy zażalenie (vide: art. 30 ust. 1 i 4);

3) czynności ustalania przebiegu granic wykonuje geodeta upoważniony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a przy ustalaniu przebiegu granic bierze się pod uwagę znaki i ślady graniczne, mapy i inne dokumenty oraz punkty osnowy geodezyjnej. W razie sporu co do przebiegu linii granicznych, geodeta nakłania strony do zawarcia ugody. Ugoda zawarta przed geodetą posiada moc ugody sądowej (vide: art. 31 ust. 1, 2 i 4);

4) wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości, jeżeli zainteresowani właściciele nieruchomości nie zawarli ugody, a ustalenie przebiegu granicy nastąpiło na podstawie zebranych dowodów lub zgodnego oświadczenia stron (vide: art. 33 ust. 1);

5) Strona niezadowolona z ustalenia przebiegu granicy może żądać, w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji w tej sprawie, przekazania sprawy sądowi (vide: art. 33 ust. 3).

Komisja ustaliła, iż sprawa rozgraniczenia działek których dotyczy skarga, jest przedmiotem postępowania przed Sądem Rejonowym w Chojnicach – I Wydział Cywilny, sygn. akt I Ns 49/18, w której zarówno Skarżący jak i Gmina Chojnice są uczestnikami postępowania, w związku z odwołaniem się skarżącego od decyzji Wójta Gminy Chojnice nr RŚiGN.6830.3.2.2017 z dnia 29 grudnia 2017 roku.

W konsekwencji skargę uznaje się za bezzasadną. W ocenie Komisji postępowanie administracyjne toczyło się w granicach i na podstawie prawa, a o ostatecznym przebiegu granic przedmiotowych działek zadecyduje sąd powszechny.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.