

Nr RŚiGN.6220.35.16.2020  
za dowodem doręczenia

## DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.),

- po rozpatrzeniu wniosku Polskiej Energii Odnawialnej Sp. z o.o., ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań, z dnia 14.12.2020r. (wpływ: 15.12.2020r.), wpisanego do publicznie dostępnego wykazu pod nr RŚiGN.6220/X/46/20 (prowadzonego na stronie internetowej [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl) – zakładka: Informacje o środowisku) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

**„Budowa Elektrowni Słonecznej „Lotyń III” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 3 (obręb Lotyń) o mocy do 8 MW, gmina Chojnice,”**

- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

### Orzeka się

#### I.

**Określić następujące środowiskowe uwarunkowania** realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o powierzchni ok. 12 ha, celem produkcji energii elektrycznej i wprowadzenia jej do sieci elektroenergetycznej, i planowanego do realizacji przez Inwestora: Polską Energię Odnawialną Sp. z o.o., ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań, rozumianego jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54 a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839)

#### **1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji**

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działki nr 3, obręb geodezyjny Lotyń, gmina Chojnice, powiat chojnicki, województwo pomorskie. Powierzchnia działki wynosi 40,79 ha, pod inwestycję przeznaczono ok. 12 ha. Obecnie teren działki jest użytkowany rolniczo.

Planowane przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na gruntach klasy IV – VI. W najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji (do 100 m) znajdują się las, tereny rolne, drogi oraz zabudowa.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się ok. 70 m na wschód od planowanej inwestycji.

Inwestycja będzie polegała na montażu wolnostojących ogniw fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 8 MW. Przewidywana roczna produkcja energii z 1 MW to ok. 1030 MWh.

Dla realizacji inwestycji konieczne będzie posadowienie na gruncie następujących obiektów:

- paneli fotowoltaicznych – do 8000 sztuk;
- stacji transformatorowych – do 8 szt.;
- kontenerów technicznych – do 8 szt.;
- ogrodzenia.

Panele zostaną umieszczone w rzędach, między którymi pozostawiony zostanie odstęp wynoszący od 3 do 10 m. Przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcana i pozostanie biologicznie czynna. W ramach jednego rzędu, panele zostaną połączone za pomocą stalowych konstrukcji i posadowione na podporach – słupach wkręconych (lubwbitych) w grunt na głębokość do 2,50 m. Wysokość panelu rzucie bocznym wraz ze słupkiem nie przekroczy 5 m. Panele będą skierowane w stronę południową i nachylone do ziemi pod kątem od 20° do 35°. Wyposażone zostaną w powłokę antyrefleksyjną, zapobiegającą efektowi olśnienia. Inwestor rozważa jako drugą opcję montaż paneli fotowoltaicznych na jedno lub dwuosiowych trackerach. System ten oparty jest o ruchomy stelaż i możliwość zainstalowania paneli na jednym trackerze. Ich parametry zostaną określone na etapie projektu budowlanego z maksymalną wysokością do 8 m. Transformator umieszczony będzie w kontenerze. Ponadto w ramach inwestycji zostaną posadowione kontenery techniczne, które stanowić będą magazyny energii. Ogrodzenie terenu inwestycji wyniesie do 3 m wysokości (bez podmurówki). Pomiędzy ogrodzeniem, a gruntem pozostawiona zostanie wolna przestrzeń. Ponadto przewiduje się pozostawienie wolnej przestrzeni wokół całej instalacji, przeznaczonej pod drogę gruntową, o szerokości do 8 m, umożliwiającą dojazd do urządzeń, a także wyznaczenie przestrzeni do postoju pojazdów i wykonywania manewrów. Wymienione elementy infrastruktury oraz drogi dojazdowe zostaną wykonane jako powierzchnia utwardzona z zagęszczonego kruszywa lub nieutwardzone.

## **2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich**

### Etap realizacji:

- prace w ramach realizacji przedsięwzięcia prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 sierpnia;
- codziennie przeprowadzać kontrolę wykopów przed przystąpieniem do dalszych prac, uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko. Przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych, używany do tego sprzęt dezynfekować;

### Etap eksploatacji

- po wybudowaniu elektrowni teren pozostawić do naturalnej sukcesji lub obsiać mieszanką traw i roślin zielnych właściwych siedliskowo;
- na etapie eksploatacji teren elektrowni fotowoltaicznej wykaszać po 1 sierpnia danego roku kalendarzowego; koszenie wykonywać od środka do zewnątrz by umożliwić ucieczkę zwierząt;

- do utrzymania powierzchni trawiastej w granicach terenu inwestycji wykorzystywać środki mechaniczne, tj. narzędzia do koszenia; wyklucza się stosowanie nawozów, herbicydów i pestycydów; dopuszczalne jest wykorzystanie mniejszych zwierząt (tj. owiec, gęsi) do utrzymania odpowiedniej wysokości traw;
- powierzchnię gruntu pod panelami pozostawić biologicznie czynną, a więc urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację;
- do mycia paneli używać czystej wody.

### **3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym/dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia:**

- stosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej, w celu ograniczenia efektu odbicia światła od powierzchni paneli, tzw. olśnienia oraz możliwości oślepienia ptaków;
- nie instalować stałego oświetlenia obiektu w porze nocnej. Ewentualne oświetlenie farmy zaprojektować w taki sposób, aby nie pracowało w nocy w trybie ciągłym, tj. aby lampy włączały się tylko w przypadku wykrycia zbliżającego się obiektu; ograniczyć rozpraszanie światła poza teren farmy fotowoltaicznej poprzez właściwe ustawienie kątów emisji światła;
- zaprojektować instalację paneli fotowoltaicznych wraz ze stelażem do wysokości nie przekraczającej 5 m;
- ogrodzenie terenu inwestycji wykonać z materiału ażurowego z pozostawieniem wolnej przestrzeni od gruntu na wysokość min. 20 cm lub zastosowaniem dużych oczek w dolnej części ogrodzenia (ok. 15 x 15);
- zaprojektować transformator typu suchego (bezolejowego) lub w przypadku zastosowania transformatora olejowego przewidzieć jego posadowienie w szczelnych wannach lub jego wyposażenie w misy olejowe, umożliwiające przejęcie płynów eksploatacyjnych w wypadku awarii.

### **4. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji:**

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

### **5. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami

Polski, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

## II.

**Uczynić charakterystykę całego przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14.12.2020r. (data wpływu: 15.12.2020r.) wnioskodawca: Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o., ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań, zwrócił się do tut. Urzędu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Elektrowni Słonecznej „Lotyń III” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 3 (obręb Lotyń) o mocy do 8 MW, gmina Chojnice.”

Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 13.01.2021r. na żądanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.4220.858.2020.MP.1 z dnia 5.01.2021r. (wpływ: 11.01.2021r.).

Do wniosku wnioskodawca załączył:

1. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia sporządzoną zgodnie z art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) - 4 egzemplarze wraz z ich zapisem w formie elektronicznej,
2. wyrys z mapy ewidencyjnej obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
3. załącznik graficzny z przedstawionym zasięgiem oddziaływania inwestycji.

Wniosek został wpisany do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na podstawie art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) pod nr RŚiGN.6220/X/46/20 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl) – zakładka: Informacje o środowisku).

Ponadto informacja o wniosku oraz możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie tut. Organu zostały podane do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Lotyń, Kruszka i Nowa Cerkiew.

Strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

(Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.).

Działka, na której planowana jest realizacja inwestycji nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) kwalifikowane jest jako: „zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy” i posiada status „przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Stosownie do treści art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jej wydanie następuje przed uzyskaniem decyzji, o jakich mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021, poz. 2373 z późn. zm.). W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy aktem tym jest decyzja o warunkach zabudowy, co zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy uzasadnia współdziałanie w niniejszej sprawie, obok Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, organu Inspekcji Sanitarnej.

Teren przeznaczony pod inwestycję nie posiada statusu terenu zamkniętego.

Skutkiem powyższego, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, organem właściwym do wydania decyzji jest Wójt Gminy Chojnice.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 Wójt Gminy Chojnice pismem znak: RŚiGN.6220.35.1.2020 z dnia: 22.12.2020r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach z prośbą o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W odpowiedzi:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk – postanowienie z dnia 9 lutego 2021r. (wpływ: 15.02.2021r.) znak: RDOŚ-Gd-WOO.4220.858.2020.MP.3 postanowił uzgodnić ze względu na oddziaływanie na obszary Natura 2000, konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach, ul. Łużycka 1A, 89-600 Chojnice – pismo znak GD.ZZŚ.1.435.318.2020.2021.MK, z dnia: 20 kwietnia 2021r. (wpływ: 23.04.2021r), w którym nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Piłsudskiego 39, 89-600 Chojnice – pismo znak: PSSE-NZ-9201-5/2/1/21 z dnia 11 stycznia 2021r. (wpływ: 12.01.2021r.), wyrażające opinię, że przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia postępowania oceny oddziaływania na środowisko, a raport winien być sporządzony zgodnie z art. 66 i art. 67 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.).

Postanowienie Wójta Gminy Chojnice nr RŚiGN.6220.35.5.2020 z dnia 02.06.2021r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji zostało wpisane do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na podstawie art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) pod nr RŚiGN.6220/X/21/21 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl) – zakładka: Informacje o środowisku).

Jednocześnie postanowieniem znak: RŚiGN.6220.35.6.2020 z dnia 02.06.2021, Wójt Gminy Chojnice zawiesił prowadzone postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 63 ust. 5 cyt. ustawy.

Ponadto informacja o wydaniu ww. postanowienia oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Chojnice oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Lotyń, Kruszka, Nowa Cerkiew.

Strony otrzymały postanowienie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.).

Raport sporządzony zgodnie z obowiązkiem nałożonym w ww. postanowieniu oprac. oprac. pod kierownictwem Marcina Szlapsa, czerwiec 2021, wpłynął do tut. Urzędu w dniu 27 lipca 2021r. i został wpisany do publicznie dostępnego wykazu pod nr RŚiGN.6220/X/39/21 - 4 egzemplarze wraz z ich zapisem w formie elektronicznej.

W związku z faktem otrzymania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Chojnice postanowieniem znak: RŚiGN.6220.35.8.2020 z dnia 29.07.2021r. podjął z urzędu zawieszono postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji.

Ponadto informacja o możliwości wglądu do raportu oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Lotyń, Kruszka, Nowa Cerkiew.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.), Wójt Gminy Chojnice pismem znak: RŚiGN.6220.35.9.2020 z dnia: 29.07.2021r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach z prośbą o wydanie uzgodnienia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Chojnice, jako organ prowadzący przedmiotowe postępowanie nie zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, gdyż organ ten wcześniej wyraził opinię, że dla przedmiotowego zamierzenia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś).

Po zapoznaniu się z:

- raportem o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej „Lotyń III” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 3 (obręb Lotyń) o mocy do 8 MW, gmina Chojnice”, oprac. pod kierownictwem Marcina Szlapsa, czerwiec 2021, wpisanym do publicznie dostępnego wykazu danych pod nr RŚiGN.6220/X/39/21 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl) – zakładka: Informacje o środowisku);
- aneksem nr 1 Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Elektrowni Słonecznej „Lotyń III” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 3 (obręb Lotyń) o mocy do 8 MW, gmina Chojnice”, oprac. pod kierownictwem Jana Wieczorka, październik 2021, (wpływ: 25.10.2021r.), stanowiącym odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk, znak: RDOŚ-WOO.4221.107.2021.AŚ.MP.1 z dnia 09.09.2021r. (wpływ: 13.09.2021r.), wpisanym do publicznie dostępnego wykazu danych pod nr RŚiGN.6220/X/57/21 (prowadzonego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Chojnicach [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl) – zakładka: Informacje o środowisku);

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.107.2021.AŚ.PPC.MR.3 z dnia 12.01.2022r. (wpływ: 17.01.2022r.) uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chojnicach, pismem znak: PSSE-NZ-9201-179/52/2/21 z dnia 16.08.2021r. (wpływ: 19.08.2021r.) nakazał, aby przestrzegać rozwiązań, wniosków i zaleceń podanych w przedmiotowym raporcie oraz egzekwować zapisy w nim zamieszczone.

Ponadto informacja o możliwości wglądu do raportu i uzupełnienia do tego raportu oraz o możliwości wnoszenia uwag i wniosków została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Lotyń, Kruszka, Nowa Cerkiew.

W toku postępowania tut. Organ ustalił i zważył co następuje:

W ramach przedsięwzięcia projektuje się wykonanie robót określonych w punkcie I.1. niniejszej decyzji.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.), jest zgodny w swej treści z postanowieniem Wójta Gminy Chojnice znak: RŚiGN.6220.35.5.2020 z dnia 02.06.2021r., a jego ustalenia są spójne, logiczne i przekonujące.

W postępowaniu poddano analizie wariant proponowany przez wnioskodawcę, który uznano za wariant najkorzystniejszy dla środowiska oraz wariant alternatywny, polegający na odmiennym sposobie posadowienia konstrukcji w gruncie. W wariacie tym montaż konstrukcji polegać miałby na trwałym zakotwieniu słupa stalowego w wielkogabarytowym, monolitycznym fundamencie żelbetowym, wykonywanym „na mokro” w miejscu wbudowania. Gabaryt fundamentu spowodowałby zmniejszenie powierzchni czynnej biologicznie, co mogłoby wpłynąć na zmniejszenie zdolności retencyjnych działki.

Za najkorzystniejszy środowiskowo, zdaniem tut. Organu należy uznać wariant wybrany przez Inwestora (przedstawiony w punkcie I.1.). Biorąc pod uwagę przeprowadzone badania w trakcie opracowania raportu, do których należały analizy wpływu przedsięwzięcia na ludzi, zwierzęta, rośliny, powierzchnię ziemi, wodę, powietrze, klimat, dobra materialne, dobra kultury, krajobraz oraz wzajemne oddziaływania między tymi elementami, stwierdza się, iż na analizowanym terenie istnieją dogodne warunki dla realizacji i funkcjonowania projektowanego przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie elektrowni słonecznej wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi, drogami wewnętrznymi oraz niezbędnymi urządzeniami elektroenergetycznymi, zlokalizowanej w obrębie ewidencyjnym Lotyń, w gminie Chojnice na działce o nr ewidencyjnym 3. W ramach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej do 8 MW zakłada się:

- konstrukcje wsporcze do montażu paneli fotowoltaicznych (z możliwością montażu na trackerach), wbijane bezpośrednio w ziemię, z możliwością dodatkowego kotwienia;
- ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej do 800 W każdy;
- falowniki stringowe lub falowniki centralne;
- do 8 stacji transformatorowych z układem pomiarowo – rozliczeniowym;
- do 8 kontenerów technicznych w sąsiedztwie stacji trafo mogących stanowić magazyn energii;
- sieci i przyłącza umożliwiające wpięcie elektrowni do sieci w celu przekazania wyprodukowanej energii;
- złącza kablowe;
- przyłącze elektroenergetyczne;
- ścieżki technologiczne;
- ogrodzenie;
- inne niezbędne do funkcjonowania przedsięwzięcia urządzenia infrastruktury w tym: urządzenia monitoringu elektrowni, systemy ochrony obiektu, tj. kamery monitoringu wizyjnego, systemy alarmowe oraz kontroli dostępu.

Inwestor rozważa dwie metody montowania paneli za pomocą trwałego zakotwienia elementu stalowego przy zastosowaniu fundamentu betonowego lub zakotwienie elementu stalowego metodą wciskania, bez zastosowania fundamentu betonowego. Decyzja na temat wyboru metody będzie podjęta na etapie wykonania projektu budowlanego. Wysokość konstrukcji montażowej nie będzie przekraczała 5 m n.p.t., przy czym najniższa krawędź modułów zlokalizowana będzie min. 0,5 m nad powierzchnią terenu. Teren pod panelami fotowoltaicznymi pozostanie terenem biologicznie czynnym. Decyzja dotycząca przyłączenia farmy fotowoltaicznej do sieci będzie wydana przez operatora sieci przesyłowej. Przewody elektryczne niskiego napięcia będą prowadzone po konstrukcji nośnej paneli PV pod ziemią na głębokości min. 0,5 – 0,7 m. W celu zabezpieczenia przed gryzoniami przewody sprowadzane pod ziemię od wysokości ok. 0,7 m mogą zostać dodatkowo umieszczone w rurach osłonowych, uszczelnianych od góry.

Dojazd do farmy fotowoltaicznej będzie odbywał się po istniejących drogach, ponadto na terenie przedsięwzięcia planuje się wykonanie: utwardzonej lub nieutwardzonej drogi technologicznej (w zależności od zastosowanego rozwiązania i w razie zaistnienia takiej potrzeby) oraz nieutwardzonych ścieżek technologicznych. Teren inwestycji zostanie ogrodzony.

Łączna powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 40,79 ha, a powierzchnia przeznaczona pod realizację przedmiotowej inwestycji wyniesie do 12 ha. Działka posiada dostęp do dróg publicznych. Najbliższe tereny mieszkalne oddalone są od inwestycji o około 70 m w kierunku południowo – wschodnim. Jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z zabudową gospodarską.

Obecnie obszar, na którym planowane jest przedsięwzięcie charakteryzuje się terenem mocno przekształconym antropogenicznie, nie odznaczającym się szczególnymi walorami krajobrazowymi. Jest to działka użytkowa rolniczo, stanowiąca grunty orne klas RIVa, RIVb, RV i RVI.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w całości na terenie obszaru Natura 2000 Obszar specjalnej ochrony ptaków „Bory Tucholskie” PLB220009.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2021r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 „Bory Tucholskie” PLB220009 są: bąk *Botaurus stellaris*, bączek *Ixobrychus minutus*, bocian biały *Ciconia ciconia*, bocian czarny *Ciconia nigra*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, podgorzałka *Aythya nyroca*, trzmielojad *Pernis apivorus*, kania ruda *Milvus milvus*, kania czarna *Milvus migrans*, bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, rybołów *Pandion haliaetus*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa białowąsa *Chlidonis hybridus*, rybitwa czarna *Chlidonis niger*, puchacz *Bubo bubo*, włośchatka *Aegolius funereus*, lelek *Caprimulgus europaeus*, zimorodek *Alcedo Athis*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, lerka *Lullula arborea*, perkoz *Tachybaptus ruficollis*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, czapla siwa *Ardea cinerea*, łabędź niemy *Cygnus olor*, gęgawa *Anser anser*, krakwa *Anas strepera*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, gągoł *Bucephala clangula*, szlachar *Mergus serrator*, nurogęś *Mergus merganser*, wodnik *Rallus aquaticus*, kokoszka *Gallinula chloropus*, kszczyk *Gallinago gallinago*, samotnik *Tringa ochropus*, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, siniak *Columba oenas*, dudek *Upupa epops*, pliszka górska *Motacilla cinerea* kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis*.

Zagrożeniami dla obszaru są m. in.: wędkarstwo, zabudowa rozproszona, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, kempingi i karawaningi,

naturalna eutrofizacja, koszenie, ścinanie traw, leśnictwo, wypas, odpady, ścieki, kłusownictwo, trucie ptaków, tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, wydobywanie piasku i żwiru, nielegalne pozyskiwanie zwierząt, drapieżnictwo, wandalizm, uprawa, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, erozje, sporty i różne formy czynnego wypoczynku uprawiane w plenerze oraz polowanie.

Dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015r., poz. 1161) został ustanowiony plan zadań ochronnych, w których wskazano następujące zagrożenia i cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony dla tego obszaru:

- brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* – zagrożenia istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: wycinanie nadrzecznych lasów łęgowych; likwidacja śródleśnych mokradeł; rozwój turystyki i rekreacji w pobliżu łąk; a także regulacja cieków i osuszanie ich dolin. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji łąkowej w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku działań ochronnych;
- włośchatka *Aegolius funereus* – zagrożeniami istniejącymi dla tego gatunku są: prowadzenie prac leśnych w pobliżu miejsc gniazdowania w sezonie łąkowym i brak stref ochronnych wokół stanowisk łąkowych. Z kolei zagrożenia potencjalne to: upraszczanie struktury wiekowej i piętrowej drzewostanów; zmniejszenie się powierzchni starodrzewów; utrata siedlisk w wyniku usuwania z lasu martwych i dziuplastych drzew. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji osiadłej, a także uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu populacji łąkowej i dostępności miejsc łąkowych wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- zimorodek *Alcedo atthis* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest turystyka wodna w szczególności kajakowa na ciekach w sezonie łąkowym. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata siedlisk w wyniku regulacji i zabudowy hydrotechnicznej cieków, usuwanie z koryt powalonych całych drzew oraz ich pni i gałęzi, których obecność wpływa na funkcjonowanie geo- i ekosystemów cieków sprzyjając kształtowaniu zróżnicowanego charakteru morfologicznego cieków oraz tworzeniu/poprawie jakości siedlisk zimorodka, w tym dogodnych miejsc do polowania i odpoczynku oraz miejsc łąkowych w postaci pionowych ścian w brzegach cieków; zmiany poziomu wody w ciekach w sezonie łąkowym; pobór kruszywa z koryt rzecznych, prowadzący do naruszenia lub likwidacji nadbrzeżnych skarp i niszczący naturalne siedliska dna koryta (miejsca bytowania bazy pokarmowej); odlesianie brzegów wód, które zwiększa ekspozycję miejsc łąkowych na czynniki abiotyczne – erozję, insolację, zmniejsza także stabilność gleby; usuwanie roślinności nadbrzeżnej zwiększa również możliwość niepokojenia ptaków; zanieczyszczenie wód mające bezpośredni wpływ na populacje ryb, jak również pośrednio ograniczające możliwość skutecznego polowania, z uwagi na wzrokowe namierzanie ofiar przez zimorodki; płoszenie przez wędkarzy. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony FV populacji łąkowej.
- cyraneczka *Anas crecca* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest drapieżnictwo norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: regulacja cieków i osuszanie ich dolin; obniżanie poziomu wód gruntowych; osuszanie śródpolnych zbiorników wodnych i starorzeczy; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin; odstrzał na łowiskach. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji łąkowej oraz

wpływie polowań (na terenie województwa pomorskiego) na stan ochrony gatunku w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;

- cyranka *Anas querquedula* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest drapieżnictwo norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: regulacja cieków i osuszanie ich dolin; obniżanie poziomu wód gruntowych; sukcesja roślinności na mokradłach; zamiana wilgotnych łąk i pastwisk w pola uprawne; osuszanie śródpolnych zbiorników wodnych i starorzeczy; wzrost antropopresji w pobliżu łęgówisk, m.in. w wyniku rozwoju infrastruktury turystycznej; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin; a także przypadkowe zastrzelenie podczas polowań. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji łęgowej wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- krakwa *Anas strepera* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest drapieżnictwo norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: zmniejszanie powierzchni siedlisk łęgowych w wyniku likwidacji lub osuszania śródpolnych zbiorników wodnych i starorzeczy; wzrost ruchu turystycznego i zabudowa brzegów jezior; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin; przypadkowe zastrzelenie podczas polowań. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji łęgowej wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- gęgawa *Anser anser* – zagrożeniem istniejącym dla tego gatunku jest drapieżnictwo norki amerykańskiej i lisa. Z kolei zagrożenia potencjalne to: wzrost penetracji terenów łęgowych przez ludzi i płoszenie ptaków w sezonie łęgowym; zamienianie terenów wilgotnych na inne użytki, np. zalesianie podmokłych łąk i pól sąsiadujących ze zbiornikami wodnymi, znajdujących się w pobliżu łęgówisk; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin; likwidacja lub zmniejszanie powierzchni szuwarów nad brzegami zbiorników wodnych; zabudowywanie brzegów jezior; odstrzał na łowiskach. Celami działań ochronnych dla tego gatunku są: utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji łęgowej, a także uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu populacji łęgowej oraz wpływie polowań na stan ochrony gatunku w obszarze (na terenie województwa pomorskiego) wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- czapla siwa *Ardea cinerea* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono nielegalny odstrzał i konkurencję o miejsca łęgowe z kormoranem czarnym. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łęgowej;
- podgorzałka *Aythya nyroca* – dla tego gatunku nie określono zagrożeń ponieważ brak jest potwierdzonych informacji o gniazdowaniu tego gatunku w obszarze, natomiast celem działań ochronnych dla tego gatunku określono uzupełnienie wiedzy o występowaniu łęgów gatunku w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- bąk *Botaurus stellaris* – zagrożeniami istniejącymi dla tego gatunku są: turystyczne i rekreacyjne zagospodarowanie brzegów jezior; płoszenie i penetracja siedlisk przez ludzi, m.in. turystyka wodna, wycinanie i wypalanie szuwarów, m.in. pozyskiwanie trzciny; drapieżnictwo głównie norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: osuszanie mokradeł; obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych; intensyfikacja gospodarki rybackiej na stawach hodowlanych, renowacje stawów, zaprzestanie gospodarki rybackiej na stawach hodowlanych, skutkujące ich

osuszaniem, zmiany poziomu wody na stawach hodowlanych w okresie lęgowym. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;

- puchacz *Bubo bubo* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest niepokojenie na stanowiskach lęgowych. Z kolei zagrożenia potencjalne to: zmniejszanie się powierzchni terenów otwartych w pobliżu miejsc gniazdowania, prowadzące do ograniczenia powierzchni żerowisk; prace leśne (zręby, trzebieże) prowadzone w sezonie lęgowym w pobliżu gniazda oraz eliminacja starych, niedostępnych drzewostanów jako czynnych i potencjalnych miejsc lęgowych; zalesianie terenów otwartych, szczególnie podmokłych łąk, otwartych torfowisk, fragmentów ekstensywnie użytkowanych pól; wzrost intensywności zagospodarowania łąk; zabudowa krajobrazu – tworzenie nowych siedlisk i innych obiektów w obrębie żerowisk; budowa infrastruktury sportowej i turystycznej m.in. ośrodków sportów wodnych; presja drapieżników; kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi; brak stref ochronnych wokół wszystkich stanowisk lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji osiadłej;
- gągoł *Bucephala clangula* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: rozwój infrastruktury turystycznej nad brzegami jezior i rzek oraz zabudowa ich brzegów; rozwój ruchu turystycznego, w tym turystyki wodnej, a w szczególności kajakowej w okresie lęgowym; drapieżnictwo norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: wyrąb starych i dziuplastych drzew w pobliżu zbiorników wodnych i dolin rzecznych; regulacja śródlęśnych cieków i osuszanie ich dolin; osuszanie śródlęśnych mokradel; niszczenie roślinności szuwarowej nad wodami; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin; przypadkowe zastrzelenie podczas polowań; prowadzenie prac leśnych w sezonie lęgowym w pobliżu miejsc gniazdowania. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- lelek *Caprimulgus europaeus* – zagrożenia istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: zalesianie i zarastanie terenów otwartych i półotwartych w obrębie lasów; prace leśne (wyrąb, składowanie i wywóz drewna) wykonywane w pełni sezonu lęgowego lelka, powodujące płoszenie ptaków, a nawet straty w lęgach, czyszczenie młodników i upraw w sezonie lęgowym; stosowanie owadobójczych oprysków na terenach leśnych, w sezonie lęgowym lelka (maj – sierpień), wpływające na redukcję bazy pokarmowej (duże owady, w tym motyle i chrząszcze). Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- rybitwa czarna *Chlidonias Niger* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: presja drapieżników: krukowate, mewy, norka amerykańska, lis, jenot i szop pracz oraz penetracja lęgów przez zwierzęta domowe. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata siedlisk lęgowych w wyniku osuszania niewielkich torfowisk i śródpolnych zbiorników wodnych; utrata siedlisk lęgowych w wyniku osuszania dolin rzecznych, regulacji rzek i zmiany ich reżimu wodnego; utrata siedlisk lęgowych w wyniku zabudowy terenów nadjeziornych; utrata siedlisk lęgowych w wyniku zagospodarowania turystycznego brzegów jezior. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji lęgowej;
- bocian biały *Ciconia ciconia* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest zamiana użytków zielonych w pola orne. Z kolei zagrożenia potencjalne to: regulacja, osuszanie i zabudowa dolin rzecznych; zalesianie użytków zielonych; kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi; kolizje z turbinami elektrowni wiatrowych na trasach przelotu i na lęgówiskach. Celem działań ochronnych dla tego gatunku są:

utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej oraz uzupełnienie stanu wiedzy o wpływie na ten gatunek kolizji ptaków z przewodami napowietrznych linii elektrycznych wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;

- bocian czarny *Ciconia nigra* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: niszczenia gniazd w wyniku czynników naturalnych: m.in. warunki meteorologiczne, jak wiatr o dużej prędkości, obłamywanie konarów; płoszenie i penetracja siedlisk przez ludzi; sukcesja naturalna na śródleśnych terenach otwartych. Z kolei zagrożenia potencjalne to: obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych; zalesianie śródleśnych terenów podmokłych; regulacja leśnych cieków; kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi; kolizje z turbinami elektrowni wiatrowych na trasach przelotu i na lęgowiskach; budowa małych elektrowni wodnych prowadzących do spadku ilościowego i gatunkowego ryb – pokarmu tego gatunku; brak stref ochronnych wokół wszystkich stanowisk lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- błotniak stawowy *Circus aeruginosus* – zagrożeniem istniejącym dla tego gatunku jest zasypywanie śródpolnych oczek wodnych. Z kolei zagrożenia potencjalne to: zmniejszanie powierzchni zajmowanej przez szuwary w wyniku ich wykaszania lub wypalania; osuszanie śródpolnych mokradeł, dolin rzecznych i torfowisk; płoszenie i penetracja siedlisk przez ludzi; wzrost antropopresji w strefie przybrzeżnej jezior w wyniku powstawania infrastruktury sportowej i rekreacyjnej; sukcesja leśna na terenach podmokłych łąk i torfowisk; przekształcanie i zabudowa brzegów zbiorników wodnych; kolizje z liniami energetycznymi i elektrowniami wiatrowymi; presja drapieżników: głównie norka amerykańska, jenot, lis. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- siniak *Columba oenas* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: usuwanie drzew martwych i dziuplastych z drzewostanów i zadrzewień; zaniechanie ekstensywnego sposobu zagospodarowania na polach, łąkach i pastwiskach m.in. wprowadzanie upraw monokulturowych; chemizacja rolnictwa; drapieżnictwo kun i jastrzębia; zmniejszenie się powierzchni starodrzewów w lasach; prowadzenie prac leśnych w sezonie lęgowym w pobliżu miejsc gniazdowania. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- derkacz *Crex crex* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: zbyt wczesne terminy koszenia łąk; zarastanie i zalesianie łąk i śródleśnych terenów otwartych; przekształcanie łąk i pastwisk w pola uprawne; presja drapieżników: lis, norka amerykańska, krukowate, koty domowe. Z kolei za zagrożenie potencjalne uznano zabudowę terenów otwartych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: niepokojenie przez ludzi w miejscach lęgowisk i zimowisk oraz w trakcie migracji; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin, przypadkowe zastrzelenie podczas polowań. Celami działań ochronnych dla tego gatunku są: uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji przelotnej i zimującej w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych; uzupełnienie wiedzy o występowaniu lęgów gatunku w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;

- łabędź niemy *Cygnus olor* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: zabudowywanie brzegów jezior; niszczenie szuwarów otaczających zbiorniki wodne; drapieżnictwo norki amerykańskiej; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin, przypadkowe zastrzelenie podczas polowań. Celami działań ochronnych dla tego gatunku są: utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej; uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji zimującej w obszarze wraz zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- dzięcioł czarny *Dryocopus martius* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: prowadzenie prac leśnych w sezonie lęgowym w pobliżu miejsc gniazdowania; zbyt mała ilość starych drzewostanów. Z kolei zagrożenia potencjalne to: wykonywanie zrębów wielkopowierzchniowych; upraszczanie struktury wiekowej drzewostanów; utrata i degradacja siedlisk w wyniku usuwania z drzewostanów martwych i dziuplastych drzew. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji osiadłej;
- kszyc *Gallinago gallinago* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: zaniechanie wykaszania łąk i ich zarastanie; drapieżnictwo krukowatych oraz norki amerykańskiej i lisa. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata lęgowisk w wyniku zmiany reżimu wodnego rzek; osuszanie dolin rzecznych; obniżenie poziomu wody gruntowej. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- kokoszka *Gallinula chloropus* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: osuszanie niewielkich śródpolnych lub śródleśnych zbiorników wodnych; niszczenie pasa szuwarów wokół zbiorników wodnych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- żuraw *Grus grus* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest zasypywanie śródpolnych oczek wodnych. Z kolei zagrożenia potencjalne to: osuszanie terenów wilgotnych; chemizacja rolnictwa; kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi i elektrowniami wiatrowymi. Celami działań ochronnych dla tego gatunku są: utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej; uzupełnienie wiedzy o rozmieszczeniu i stanie populacji przelotnej wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- bielik *Haliaeetus albicilla* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: kolizje z liniami energetycznymi i elektrowniami wiatrowymi; presja drapieżników: głównie krukowatych i kun; niepokojenie ptaków na lęgowiskach w sezonie lęgowym, m.in. w wyniku uprawiania sportów i różnych form czynnego wypoczynku, rekreacji; degradacja żerowisk w wyniku rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej; brak stref ochronnych wokół wszystkich stanowisk lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- bączek *Ixobrychus minutus* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: turystyczne i rekreacyjne zagospodarowanie brzegów jezior; płoszenie i penetracja siedlisk przez ludzi; presja drapieżników, głównie norki amerykańskiej. Z kolei zagrożenia potencjalne to: osuszanie mokradeł; obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych; wycinanie szuwarów; intensyfikacja gospodarki rybackiej na stawach hodowlanych, renowacje stawów, zaprzestanie gospodarki rybackiej na stawach hodowlanych, skutkujące ich osuszeniem i zarośnięciem, zmiany poziomu wody na stawach hodowlanych w okresie lęgowym. Celami działań ochronnych

dla tego gatunku są: utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony U1 populacji lęgowej oraz uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu populacji lęgowej;

- lerka *Lullula arborea* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniem potencjalnym określono utratę siedlisk lęgowych w wyniku zalesiania piaszczystych obszarów sąsiadujących z lasami, utratę siedlisk lęgowych w wyniku zabudowy piaszczystych obszarów sąsiadujących z lasami i presję drapieżników. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- nurogęś *Mergus merganser* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: rozwój infrastruktury turystycznej nad brzegami jezior i rzek oraz zabudowa ich brzegów; rozwój ruchu turystycznego, w tym turystyki wodnej, a w szczególności kajakowej w okresie lęgowym; drapieżnictwo norki amerykańskiej i lisa. Z kolei zagrożenia potencjalne to: osuszanie mniejszych zbiorników wodnych w lasach i w ich plisąsiedztwie; niszczenie roślinności szuwarowej nad wodami; regulacja i utrzymanie umocnień hydrotechnicznych w korytach rzecznych, w tym usuwanie wykrotów z koryt rzecznych (miejsca gniazdowania) oraz wysp i odsypów (miejsca odpoczynku wodzących samic); wycinanie drzew dziuplastych; stosowanie stawnych sieci rybackich na lęgowiskach; zatrucie ołowiem w wyniku przypadkowych postrzałów lub połknięcia śrucin, przypadkowe zastrzelenie podczas polowań; prowadzenie prac leśnych w pobliżu miejsc gniazdowania w sezonie lęgowym. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- szlachar *Mergus serrator* – zagrożeń nie określono, ponieważ gatunek nie gniazduje w obszarze, natomiast celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie wiedzy o występowaniu lęgów gatunku w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- kania czarna *Milvus migrans* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest utrata siedlisk w wyniku rozwoju turystyki i rekreacji nad jeziorami w pobliżu miejsc gniazdowania i żerowania. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata siedlisk żerowania w wyniku intensyfikacji rolnictwa i związanej z nią likwidacji różnorodności otwartego krajobrazu – likwidacja zabagnień i oczek wodnych, usuwanie zadrzewień, zmiany ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na intensywnie użytkowane uprawy, tworzenie rozległych monokultur; osuszanie dolin rzecznych; wyrąb starodrzewu w pobliżu zbiorników wodnych; drapieżnictwo krukowatych; kolizje z liniami energetycznymi i elektrowniami wiatrowymi; letniskowa oraz całoroczna zabudowa brzegów jezior oraz inne przekształcenia brzegów wód; brak stref ochronnych wokół wszystkich stanowisk lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- kania ruda *Milvus milvus* - zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest utrata siedlisk w wyniku rozwoju turystyki i rekreacji nad jeziorami w pobliżu miejsc gniazdowania i żerowania. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata siedlisk żerowania w wyniku intensyfikacji rolnictwa i związanej z nią likwidacji różnorodności otwartego krajobrazu – likwidacja zabagnień i oczek wodnych, usuwanie zadrzewień, zmiany ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na intensywnie użytkowane uprawy, tworzenie rozległych monokultur; osuszanie dolin rzecznych; wyrąb starodrzewu w pobliżu zbiorników wodnych; drapieżnictwo krukowatych; kolizje z liniami energetycznymi i elektrowniami wiatrowymi; letniskowa oraz całoroczna zabudowa brzegów jezior oraz inne przekształcenia brzegów wód; brak stref ochronnych wokół wszystkich stanowisk lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;

- pliszka górska *Motacilla cinerea* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: rozwój turystyki i rekreacji w pobliżu łągowisk oraz regulację cieków i osuszanie ich dolin. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- rybołów *Pandion haliaetus* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast jako zagrożenia potencjalne wskazano kłusownictwo na stawach rybnych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie wiedzy o występowaniu łągów gatunku w obszarze wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;
- trzmielojad *Pernis apivorus* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: utrata siedlisk w wyniku zalesiania śródlęśnych terenów otwartych; zabudowa letniskowa oraz całoroczna brzegów lasów, stanowiących ważne miejsce żerowiskowe dla tego gatunku; niepokojenie ptaków na łągowiskach; zmniejszanie się powierzchni drzewostanów mieszanych i liściastych na rzecz drzewostanów iglastych; elektrownie wiatrowe lokalizowane w pobliżu rewirów łągowych; kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis* – zagrożeń istniejących i potencjalnych nie stwierdzono, natomiast celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus* – zagrożeń istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: rozwój turystyki i rekreacji w przybrzeżnej strefie jezior m.in. podpływanie do gniazd lub skupień gniazd w okresie łągowym w ramach turystyki i rekreacji wodnej; niszczenie zbiorowisk szuwarowych wokół zbiorników wodnych; drapieżnictwo norki amerykańskiej. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- wodnik *Rallus aquaticus* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku jest drapieżnictwo norki amerykańskiej. Z kolei zagrożeniami potencjalnymi są: niszczenie pasa szuwarów wokół zbiorników wodnych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* – zagrożeniem istniejącym dla gatunku jest presja drapieżników: krukowate, mewy, norka amerykańska, lis, jenot i szop pracz. Z kolei zagrożenia potencjalne to: utrata siedlisk łągowych w wyniku osuszania terenów podmokłych – szczególnie terenów dawnego jeziora Pceń k. Zapcenia; regulacja rzek i zmiana ich reżimu wodnego; zabudowa brzegów rzek i jezior; lokalizowanie turbin wiatrowych w pobliżu kolonii oraz na trasach przelotów, zarówno lokalnych, jak i długodystansowych; spadek różnorodności i wielkości rybostanu, zarówno w wyniku degradacji wód, jak i przełowienia; utrata siedlisk łągowych w wyniku zabudowy i zagospodarowania turystycznego terenów nadjeziornych – głównie jezior: Wierzchy i Żurskie k. Tlenia, Ostrowite k. Błądzimia, Trzecianno k. Śliwic, Okunie k. Kłączna, Udzierz, Radonek; płoszenie ptaków w wyniku wzrostu intensywności ruchu turystycznego na terenach nadrzecznych i jeziornych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji łąkowej;
- perkozek *Tachybaptus ruficollis* – zagrożeniami istniejącymi dla gatunku są: drapieżnictwo norki amerykańskiej; niszczenie zbiorowisk szuwarowych wokół zbiorników wodnych. Z kolei zagrożenia potencjalnego nie stwierdzono. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o rozmieszczeniu

i stanie populacji lęgowej wraz z zaplanowaniem w uzasadnionym przypadku dodatkowych działań ochronnych;

- samotnik *Tringa ochropus* – zagrożenie Śródleśnych cieków; likwidacja śródleśnych mokradeł; obniżenie poziomu wód gruntowych; wycinanie olsów i lasów lęgowych. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej;
- dudek *Upupa epops* – zagrożenie istniejących nie stwierdzono, natomiast zagrożeniami potencjalnymi określono: zalesianie terenów otwartych, chemizacja rolnictwa powodująca zubożenie bazy pokarmowej dla gatunku; utrata siedlisk w wyniku upraszczania struktury krajobrazu rolniczego, zamiana użytków zielonych w pola uprawne i wprowadzanie monokultur rolnych, usuwanie śródpolnych i śródłukowych zadrzewień, zwłaszcza drzew dziuplastych; prowadzenie prac leśnych w sezonie lęgowym w pobliżu miejsc gniazdowania. Celem działań ochronnych dla tego gatunku jest utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) populacji lęgowej.

W granicach przedmiotowej działki inwestycyjnej stwierdzono żerowanie gatunków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura2000: bociana białego i żurawia. W uzupełnieniu z dnia 04.11.2021r. określono, że: *„Obszar, na którym prowadzono badania ma znaczenie dla ptaków migrujących oraz zlatujących w okresie lęgowym, o czym może świadczyć duża liczba ptaków zaobserwowanych podczas przeprowadzenia inwentaryzacji podczas inwestycji. (...) ptaki koncentrują się w tym okresie głównie w rejonach leśnych oraz blisko cieków i zbiorników wodnych, w tym przypadku w pobliżu jeziora Spierewnik znajdującego się na południowy – wschód od inwestycji, natomiast teren planowanej inwestycji znajduje się na gruntach ornych, gdzie żerują ptaki polne i łąkowe. Należy zauważyć, że żerowiska ptaków takich jak bocian biały, żuraw i innych ptaków, które żerują na łąkach i polach uprawnych nie zostaną zakłócone, a wręcz wzbogacone, ponieważ po wybudowaniu planowanej elektrowni, pomiędzy panelami fotowoltaicznymi zostanie zasiana trawa, która będzie stanowiła możliwe miejsce siedlisk i żerowisk ptaków migrujących i lęgowych. W przypadku terenu intensywnie użytkowanego rolniczo stan żerowisk wspomnianych ptaków okresowo ulega pogorszeniu poprzez orkę, nawożenie gleby i poruszanie się ciężkich maszyn rolniczych.”* Jak wynika z zapisów planu zadań ochronnych dla bociana białego zagrożeniem istniejącym jest zamiana użytków zielonych w pola orne, natomiast dla żurawia zagrożeniem istniejącym jest zasypywanie śródpolnych oczek wodnych. Należy zauważyć, że w wyniku realizacji inwestycji dojdzie do przekształcenia użytków ornych – a więc terenów niestanowiących atrakcyjnych siedlisk żerowiskowych dla żurawia i bociana białego – pomimo tego, że osobniki tych gatunków zostały stwierdzone w miejscu realizacji inwestycji. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w zagrożenia wyszczególnione dla ww. gatunków ptaków. Biorąc powyższe pod uwagę, przedsięwzięcie nie będzie miało istotnego wpływu na cele działań ochronnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholski PLB220009.

Oprócz powyższego, z danych będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora ochrony Środowiska w Gdańsku (Inwentaryzacji awifauny na terenie Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Bory Tucholskie PLB220009 z roku 2008 wykonanej na zlecenie Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie) wynika, że na części przedmiotowej działki inwestycyjnej nr 3 (obręb Lotyń, gmina Chojnice), zagrożeniem dla przedmiotów ochrony w obszarze jest budowa dróg i autostrad. Przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w to zagrożenie.

W celu zachowania części terenu inwestycji dostępnego w formie siedliska żerowiskowego dla ptaków stanowiących przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000 nałożono warunek, aby tereny pomiędzy elementami konstrukcyjnymi planowanej farmy fotowoltaicznej – po jej

wybudowaniu – pozostawić do naturalnej sukcesji lub obsiać mieszanką traw i roślin zielnych właściwych siedliskowo. Poza tym sam proces inwestycyjny nie będzie związany z wycinką drzew lub krzewów. Z uwagi na ww. zagrożenia i cele działań ochronnych sprecyzowane dla każdego z gatunków stanowiących przedmiot ochrony w tym obszarze z osobna oraz ze względu na okres lęgowy ptaków, ograniczono terminy prowadzenia prac budowlanych na etapie realizacji wnioskowanej inwestycji, a także terminy wykaszania roślinności zielnej i ewentualnych samosiewów drzew i krzewów na etapie eksploatacji wybudowanej farmy fotowoltaicznej. Natomiast, dla ochrony ptaków przed ewentualnymi odbłaskami światła odbitego od gładkich płaszczyzn paneli fotowoltaicznych oraz z uwagi na możliwość pomylenia odbłasku z paneli z powierzchnią lustra wody, w niniejszej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek zastosowania paneli fotowoltaicznych o właściwościach antyrefleksyjnych. Z kolei w celu utrzymania potencjalnych miejsc lęgowych oraz żerowisk odpowiednich dla części gatunków występujących w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, wskazano konieczność utrzymania powierzchni pod panelami w postaci powierzchni biologicznie czynnej, zapewniającej naturalną wegetację. Ponadto, w celu eliminacji zagrożenia, jakim dla ptaków jest nocne oświetlenie obiektów prowadzące do „efektu latarni”, a w konsekwencji dezorientacji ptaków podczas lotu, która może prowadzić do śmiertelnego w skutkach wyczerpania ewentualnie dotkniętych tym zjawiskiem osobników, nakazano wprowadzenie ograniczeń co do warunków oświetlenia ww. obiektu, zarówno na etapie jego realizacji, jak i eksploatacji. Oprócz powyższego, dla utrzymania swobodnego przemieszczania się osobników różnych gatunków zwierząt, w tym również ptaków, nałożono na Inwestora warunek zainstalowania siatki ogrodzenia wnioskowanego obiektu na wysokości minimum 10 cm nad gruntem.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentację siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszar Natura 2000. W opinii tutejszego organu, wskazane w Planie Zadań Ochronnych cele działań ochronnych dla gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zostały zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tego obszaru.

Jednocześnie podkreśla się, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk lub płoszenie osobników gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Inne najbliższe położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 z późn. zm.) od granicy działki inwestycyjnej to:

- Tucholski Park Krajobrazowy, znajdujący się w odległości ok. 0,01 km w kierunku wschodnim;
- Chojnicko – Tucholski Obszar Chronionego Krajobrazu, oddalony o ok. 0,21 km w kierunku północnym.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości ok. 100 m na zachód od granicy korytarzy ekologicznego pn. Bory Tucholskie GKPN-16. Ze względu na charakter i skalę inwestycji jej realizacja nie spowoduje przerwania ciągłości tego korytarza.

W celu ochrony płazów zaproponował kontrole wykopów, co tutejszy organ uwzględnił w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Uwięzione w wykopach zwierzęta niezwłocznie należy przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko. Przenoszenie należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika. Dodatkowo, z uwagi na wyniki najnowszych badań przeprowadzonych m. in. Przez naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 2018-2019, które potwierdzają występowanie w populacjach płazów w Polsce pasożyta *Batrachochytrium dendrobatidis*, prace terenowe z tą grupą zwierząt należy prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych, a używany do tego sprzęt musi być dezynfekowany.

Inwestor nie planuje stałego oświetlenia farmy fotowoltaicznej w porze nocnej. Farma fotowoltaiczna spowoduje określone zmiany w lokalnym krajobrazie, jednak nie będzie ona stanowić dominanty w terenie, ponieważ jej wysokość w najwyższym punkcie nie przekroczy 5 m. Charakter inwestycji koncentruje jej oddziaływanie do ograniczonej powierzchni przewidzianej do zabudowy. Panele fotowoltaiczne będą zamontowane na stalowym rusztowaniu, a powierzchnia terenu pozostanie aktywnym biologicznie terenem pokrytym roślinnością. Ze względu na zacienienie, rozwój roślin bezpośrednio pod panelami będzie ograniczony, jednak pomiędzy szeregami instalacji znajdować się będą pasy regularnie koszonej roślinności – trawnika lub ziołorośli cieniulubnych.

Eksploatacja farmy nie będzie wymagała stałej obecności personelu obsługi. Farma wymagać będzie tylko okresowych przeglądów i konserwacji. Panele fotowoltaiczne będą podlegały samooczyszczeniu podczas opadów deszczu. Spływający z paneli deszcz będzie również zmywał osadzające się na panelach zanieczyszczenia. Spływająca deszczówka nie będzie zawierać żadnych środków chemicznych i tym samym nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo- wodnego. Czyszczenie mechaniczne odbywa się sporadycznie – raz do dwóch razy w roku i trwa około 3 dni. Do mycia paneli wykorzystuje się szczotki na wysięgniku oraz wodę zdemineralizowaną bez dodatkowych substancji czyszczących. W przypadku wykaszania trawy, planuje się rozpocząć od centrum farmy w kierunku jej skraju, w celu wypłoszenia ewentualnej zwierzyny.

Przy planowanej instalacji farmy fotowoltaiczne wykorzystane zostaną suche żywiczne transformatory (bezolejowe) lub transformatory olejowe. Transformator olejowy będzie posiadał szczelną misę olejową, która może pomieścić 100% zgromadzonego oleju transformatorowego, ponadto urządzenie to będzie znajdować się w kontenerze, który posiada szczelną podłogę. W przypadku zastosowania transformatorów suchych ich użycie nie grozi ewentualnymi wyciekami, tym samym nie wymaga tworzenia misy olejowej.

Źródłem emisji na etapie robót budowlanych będą:

- transport, tj. pojazdy ciężarowe;
- prace wykończeniowe.

Większość prac wykonywana będzie ręcznie, niemniej jednak do kotwienia elementów konstrukcyjnych metodą wciskania lub wbijania wykorzystane zostaną maszyny. Podobnie budowa, dróg serwisowych, placów manewrowych i przyłącza energetycznego będzie wymagała użycia samojezdnego sprzętu budowlanego. W fazie realizacji należy spodziewać się wystąpienia następujących negatywnych oddziaływań w zakresie czystości powietrza:

- wzrost emisji zanieczyszczeń gazowych głównie NO<sub>x</sub>, zawartych w spalinach maszyn i pojazdów pracujących na budowie – zarówno bezpośrednio na placu zabudowy, jak i w jego sąsiedztwie – pojazdy dostarczające materiały budowlane;

- wzrost emisji pyłów, związanej z transportem i wykorzystaniem na budowie materiałów sypkich i pylistych oraz intensywniejszym ruchem pojazdów w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia.

Emisja pyłu, ze względu na szereg źródeł mogących ją powodować, będzie występowała w ciągu całego etapu budowy, różne będzie natomiast jej nasilenie uzależnione od prowadzonych w danej chwili czynności.

Etap realizacji nie będzie wiązał się z wykonywaniem hałaśliwych prac i transportu ciężkiego w okresach nocnych. Emisja hałasu powstającego w fazie realizacji inwestycji wiąże się z przeprowadzeniem prac montażowych, działaniem maszyn i urządzeń budowlanych. Zjawisko to dotyczy jedynie okresu prowadzenia robót montażowych, który jest bardzo krótki. Szacuje się, że czas realizacji inwestycji będzie trwał ok. 6-12 miesięcy.

Oddziaływanie hałasu jest przejściowe, transport komponentów do montażu farmy fotowoltaicznej odbywa się w szybkim tempie, natomiast praca maszyn na etapie realizacji opiera się tylko na wciskaniu lub wbijaniu części konstrukcji stalowych pod panele słoneczne i łączeniu poszczególnych elementów. Pozostałe prace montażowe, w tym instalacja samych paneli fotowoltaicznych, odbywają się ręcznie, bez użycia ciężkiego sprzętu. Oddziaływanie hałasu całkowicie ustanie po zakończeniu realizacji inwestycji.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje uciążliwości dla środowiska akustycznego. Jak wynika z obliczeń przedstawionych w dokumentacji, poziom hałasu na terenach podlegających prawnej ochronie akustycznej nie przekroczy wartości normatywnej. Lokalizacja przedsięwzięcia pod względem oddziaływania akustycznego, a w szczególności lokalizacja stacji transformatorowych oraz magazynów energii, stanowiących źródło hałasu w przypadku przedmiotowej instalacji, wybrana została w sposób maksymalnie ograniczający jej uciążliwość (w odległościach minimum 100 m od obszarów chronionych akustycznie). Nie wystąpi zjawisko kumulowania się oddziaływań z innymi instalacjami w okolicy w zakresie oddziaływania akustycznego.

Natężenie pola magnetycznego dla instalacji modułów fotowoltaicznych będzie wynosiła mniej niż naturalne promieniowanie elektromagnetyczne i nie przekroczy dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Na placu budowy pracownikom budowy zapewnione będą węzły sanitarne, w których gromadzone są ścieki bytowe. Szacunkowa ilość ścieków, jaka powstanie na etapie realizacji to ok. 2 m<sup>3</sup>/m-c. Na etapie realizacji wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do gruntu. Technologia prowadzenia prac nie stanowi zagrożenia dla jakości i zasobności wód powierzchniowych i podziemnych. Użyty sprzęt budowlany będzie sprawny technicznie, a powstające odpady będą magazynowane tymczasowo w wydzielonych miejscach w obrębie odpowiednio zaplanowanych miejsc magazynowania. Organizacja placu budowy zakłada wskazanie miejsc do magazynowania/przechowywania materiałów budowlanych, miejsca parkowania sprzętu budowlanego i zaplecze socjalno – administracyjnego wykonawcy robót. Na etapie budowy, jak i eksploatacji wody opadowe odprowadzane będą swobodnie do gruntu. Wody te będą spływały zgodnie z ukształtowaniem terenu przedsięwzięcia.

Odpady wytworzone podczas realizacji przedsięwzięcia związane będą z wykonywaniem robót montażowych. Podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe gospodarowanie odpadami (w przypadku braku zapisów w tej kwestii w umowie na roboty budowlane) na etapie realizacji (w przypadku braku zapisów w tej kwestii w umowie na roboty budowlane)

na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym za przekazanie ich jednostkom uprawnionym do gospodarowania odpadami, będzie firma budowlana, zatem na niej spoczywał będzie obowiązek gospodarowania nimi w sposób zapewniający powstawanie jak najmniejszej ich ilości oraz prowadzenie odzysku odpadów. Podczas funkcjonowania farmy fotowoltaicznej nie przewiduje się powstawania znacznych ilości odpadów. Wytwórcą odpadów będzie podmiot wykonujący prace serwisowe, a gospodarka nimi będzie zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W pobliżu lokalizacji niniejszej inwestycji nie znajdują się farmy fotowoltaiczne oraz inne podobne zainwestowania.

Przy uwzględnieniu ww. warunków realizacji przedsięwzięcia planowana inwestycja nie spowoduje w opinii tutejszego organu negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze zarówno na etapie realizacji, jak również eksploatacji.

Z uwagi na skalę planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizację, a także wielkość emisji, przy eksploatacji przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Analiza oddziaływań przeprowadzona odrębnie dla faz realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, zawarta w raporcie jest szczegółowa i prowadzi do następujących wniosków:

- planowana inwestycja nie będzie powodować zagrożenia dla elementów przyrodniczych środowiska, ponieważ zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne są prawidłowe z punktu widzenia ochrony środowiska i zostały zaplanowane zgodnie ze współczesną wiedzą techniczną w oparciu o aktualne przepisy;
- na podstawie wykonanych obliczeń i przeprowadzonej analizy zanieczyszczeń powietrza można stwierdzić, że inwestycja nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych norm i wartości odniesienia dla żadnej rozpatrywanej substancji; planowana inwestycja nie występuje w granicach obszaru gminy uzdrowskiej w myśl ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (Dz. U. z 2020, poz. 1662);
- warunki akustyczne w obrębie planowanej inwestycji kształtowane są głównie hałasem emitowanym przez sprzęt pracujący na terenie inwestycji. Obliczony zasięg poziomu hałasu wskazuje, iż w wyniku funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie dochodzić do sytuacji niedotrzymania standardów jakości środowiska pod względem uciążliwości akustycznej, a dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, ustalone dla pory dziennej i nocnej, nie zostaną przekroczone; projektowana inwestycja nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie;
- biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia oraz warunki lokalizacyjne nie stwierdza się możliwości transgranicznego oddziaływania przedmiotowej inwestycji,
- na podstawie przeprowadzonych analiz stanu środowiska na omawianym terenie, stwierdza się, że nie występują i nie powinny wystąpić nadzwyczajne zagrożenia dla środowiska przy zachowaniu proponowanych w niniejszym raporcie rozwiązań projektowych, co stwierdzono po uwzględnieniu wniosków zawartych w ocenach poszczególnych komponentów ochrony środowiska.

Organ podziela ustalenia raportu dotyczące oddziaływań w poszczególnych etapach funkcjonowania przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest też zlokalizowane na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021r., poz. 624 z późn. zm.).

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1911 z późn. zm.) stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych wód:

- powierzchniowych

- kod RW20001729249 – Raciąska Struga z jeziorami Spierewnik, Grochowskie, Stobno. Stanowi ona silnie zmienioną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (potencjał ekologiczny poniżej dobrego, stan chemiczny dobry). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie określono odstępstwa od osiągnięcia celów.

- podziemnych

- kod PLGW200036 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym, jest monitorowana. JCWPd jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

Budowa projektowanych elektrowni fotowoltaicznych nie będzie realizowana na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Najbliższy zbiornik to GZPW nr 128 – Zbiornik międzymorenowy Ogorzeliny, znajdujący się w odległości ok. 765 m od zamierzonego przedsięwzięcia.

Podczas prac budowlanych nie przewiduje się powstawania zanieczyszczeń, które mogłyby wpłynąć na stan wód powierzchniowych lub podziemnych. Należy zachować szczególną ostrożność i zapobiegać przedostawaniu się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego. W trakcie prac budowlanych wykorzystywany będzie tylko sprawdzony i sprawny sprzęt, a prace remontowe takie jak wymiana oleju będą odbywać się na terenach utwardzonych, odpowiednio zabezpieczonych przed ewentualnym wyciekami substancji ropopochodnych. Wszystkie awaryjne zdarzenia wiążące się z zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi środowiska gruntowo – wodnego, będą usunięte natychmiast po wystąpieniu zdarzenia. W przypadku montażu transformatora olejowego zostanie on zabezpieczony misą olejową, która gwarantuje pomieszczenie całego oleju znajdującego się w urządzeniu. W celu uniknięcia przedostawania się zanieczyszczeń do gruntu wraz z wodami opadowymi, wykorzystywane maszyny i sprzęt będą utrzymywane w należytych stanie technicznym. Wszystkie powstałe podczas prac budowlanych odpady będą przechowywane w szczelnych kontenerach w wyznaczonych do tego miejscach, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom. W trakcie pracy projektowanej farmy fotowoltaicznej nie będzie pobierana woda. Będzie ona wykorzystywana jedynie do mycia paneli fotowoltaicznych, a na teren inwestycji będzie dowożona w specjalnych beczkowszach. Plac budowy zostanie wyposażony w przenośne toalety, a zgromadzone nieczystości będą opróżniane przez wyspecjalizowaną firmę. Planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z powstawaniem zanieczyszczonych wód opadowych lub roztopowych, dlatego będą one odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu. W żadnej fazie

realizacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się powstawania ścieków technologicznych.

Dzięki planowanym rozwiązaniom ochronnym na etapie budowy oraz eksploatacji inwestycja nie wpłynie na stan ekologiczny i chemiczny wód.

Po przeanalizowaniu przedłożonego raportu oceny oddziaływania na środowisko, uwzględniając charakter i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1911 z późn. zm.).

W zakresie powyższym tut. Organ podzielił ocenę zawartą w przedstawionym raporcie.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu, jak też stanowisko organu współdziałającego.

Nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, z uwagi na rodzaj i lokalny charakter planowanego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji w południowo - wschodniej części województwa pomorskiego, skąd od granic państwa jest około 250 km.

Realizacja inwestycji i funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwarza ryzyka poważnej awarii zagrażającej środowisku bądź życiu i zdrowiu ludzi przy zastosowaniu przepisów bhp.

Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

W trakcie prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko tut. Organ podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku o wydanie decyzji, o postanowieniu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o raporcie oddziaływania na środowisko, uzupełnieniu raportu oraz o możliwości składania uwag i wniosków wskazując miejsce i termin ich składania.

Zawiadomieniem znak: RŚiGN.6220.35.14.2020 z dnia 26.01.2022r. Wójt Gminy Chojnice, działając na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r, poz. 735 z późn. zm.), poinformował Strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia.

Ponadto, ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) do doręczeń stosuje się przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.).

Informacja o wniosku o wydanie decyzji, o postanowieniu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o raporcie oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie stosownego obwieszczenia na stronie internetowej [www.bip.gminachojnice.com.pl](http://www.bip.gminachojnice.com.pl), na tablicy ogłoszeń, Urzędu Gminy w Chojnicach oraz tablicy ogłoszeń sołectw Lotyń, Kruszka, Nowa Cerkiew.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydano po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku - postanowienie znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.107.2021.AŚ/PPC.MR.3 z dnia 12.01.2022r. (wpływ: 17.01.2022r.) - postanowienie powyższe jest ostateczne oraz po zaopiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chojnicach – pismo znak: PSSE-NZ-9201-179/52/2/21 z dnia 16.08.2021r. (wpływ: 19.08.2021r.).

W trakcie trwania postępowania Strony nie wniosły żadnych uwag.

Do tut. Organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski od społeczeństwa.

### **W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

*Pouczenie: Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. – o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.*

Za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (art. 6 ust. 1 pkt.3, art. 8 ust. 1, część 1.I.45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021r., poz. 1923 z późn. zm.). Zapłata opłaty skarbowej przez wnioskodawcę nastąpiła w dniu 11.12.2020r. przelewem, na konto bankowe tut. Urzędu.

Informacja o wydanej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.  
***Od decyzji niniejszej służy Stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, za pośrednictwem Wójta Gminy Chojnice, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.***

**WÓJT GMINY CHOJNICE**

Otrzymują:

1. Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o., ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań – Inwestor,
2. *Strony postępowania zawiadomione obwieszczeniem zgodnie z art. 74 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.);*
3. a/a I.W./A.M.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Chojnicach, ul. Łużycka 1A, 89-600 Chojnice
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Piłsudskiego 39, 89-600 Chojnice



## **CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

### **„Budowa Elektrowni Słonecznej „Lotyń III” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 3 (obręb Lotyń) o mocy do 8 MW, gmina Chojnice, ”**

Charakterystykę sporządzono na podstawie „Raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia” i jego uzupełnienia.

#### I. Położenie przedsięwzięcia:

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na działce nr 3 – obręb geodezyjny Lotyń. Łączna powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 40,79 ha, a powierzchnia przeznaczona pod realizację przedmiotowej inwestycji wyniesie do 12 ha. Działka posiada dostęp do dróg publicznych. Najbliższe tereny mieszkalne oddalone są od inwestycji o około 70 m w kierunku południowo – wschodnim. Jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z zabudową gospodarską.

Obecnie obszar, na którym planowane jest przedsięwzięcie charakteryzuje się terenem mocno przekształconym antropogenicznie, nie odznaczającym się szczególnymi walorami krajobrazowymi. Jest to działka użytkowa rolniczo, stanowiąca grunty orne klas RIVa, RIVb, RV i RVI.

Działka ewidencyjna, na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w całości na terenie obszaru Natura 2000 Obszar specjalnej ochrony ptaków „Bory Tucholskie” PLB220009.

Inne najbliższej położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1098 z późn. zm.) od granicy działki inwestycyjnej to:

- Tucholski Park Krajobrazowy, znajdujący się w odległości ok. 0,01 km w kierunku wschodnim;
- Chojnicko – Tucholski Obszar Chronionego Krajobrazu, oddalony o ok. 0,21 km w kierunku północnym.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w odległości ok. 100 m na zachód od granicy korytarzy ekologicznego pn. Bory Tucholskie GKPn-16.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest też zlokalizowane na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021r., poz. 624 z późn. zm.).

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r.

(Dz. U. z 2016r., poz. 1911 z późn. zm.) stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych wód:

- powierzchniowych

- kod RW20001729249 – Raciąska Struga z jeziorami Spierewnik, Grochowskie, Stobno;

- podziemnych

- kod PLGW200036.
- 

Budowa projektowanych elektrowni fotowoltaicznych nie będzie realizowana na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Najbliższy zbiornik to GZPW nr 128 – Zbiornik międzymorenowy Ogorzeliny, znajdujący się w odległości ok. 765 m od zamierzonego przedsięwzięcia.

## II. Charakterystyka techniczna inwestycji:

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie elektrowni słonecznej wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi, drogami wewnętrznymi oraz niezbędnymi urządzeniami elektroenergetycznymi, zlokalizowanej w obrębie ewidencyjnym Lotyń, w gminie Chojnice na działce o nr ewidencyjnym 3. W ramach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej do 8 MW zakłada się:

- konstrukcje wsporcze do montażu paneli fotowoltaicznych (z możliwością montażu na trackerach), wbijane bezpośrednio w ziemię, z możliwością dodatkowego kotwienia;
- ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej do 800 W każdy;
- falowniki stringowe lub falowniki centralne;
- do 8 stacji transformatorowych z układem pomiarowo – rozliczeniowym;
- do 8 kontenerów technicznych w sąsiedztwie stacji trafo mogących stanowić magazyn energii;
- sieci i przyłącza umożliwiające wpięcie elektrowni do sieci w celu przekazania wyprodukowanej energii;
- złącza kablowe;
- przyłącze elektroenergetyczne;
- ścieżki technologiczne;
- ogrodzenie;
- inne niezbędne do funkcjonowania przedsięwzięcia urządzenia infrastruktury w tym: urządzenia monitoringu elektrowni, systemy ochrony obiektu, tj. kamery monitoringu wizyjnego, systemy alarmowe oraz kontroli dostępu.

Inwestor rozważa dwie metody montowania paneli za pomocą trwałego zakotwienia elementu stalowego przy zastosowaniu fundamentu betonowego lub zakotwienie elementu stalowego metodą wciskania, bez zastosowania fundamentu betonowego. Decyzja na temat wyboru metody będzie podjęta na etapie wykonania projektu budowlanego. Wysokość konstrukcji montażowej nie będzie przekraczał 5 m n.p.t., przy czym najniższa krawędź modułów zlokalizowana będzie min. 0,5 m nad powierzchnią terenu. Teren pod panelami fotowoltaicznymi pozostanie terenem biologicznie czynnym. Decyzja dotycząca przyłączenia farmy fotowoltaicznej do sieci będzie wydana przez operatora sieci przesyłowej. Przewody elektryczne niskiego napięcia będą prowadzone po konstrukcji nośnej paneli PV pod ziemią na głębokości min. 0,5 – 0,7 m. W celu zabezpieczenia przed gryzoniami przewody sprowadzane pod ziemię od wysokości ok. 0,7 m mogą zostać dodatkowo umieszczone w rurach osłonowych, uszczelnianych od góry.

Dojazd do farmy fotowoltaicznej będzie odbywał się po istniejących drogach, ponadto na terenie przedsięwzięcia planuje się wykonanie: utwardzonej lub nieutwardzonej drogi technologicznej (w zależności od zastosowanego rozwiązania i w razie zaistnienia takiej potrzeby) oraz nieutwardzonych ścieżek technologicznych. Teren inwestycji zostanie ogrodzony.

Odpady wytworzone podczas realizacji przedsięwzięcia związane będą z wykonywaniem robót montażowych. Podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe gospodarowanie odpadami (w przypadku braku zapisów w tej kwestii w umowie na roboty budowlane) na etapie realizacji (w przypadku braku zapisów w tej kwestii w umowie na roboty budowlane) na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym za przekazanie ich jednostkom uprawnionym do gospodarowania odpadami, będzie firma budowlana, zatem na niej spoczywał będzie obowiązek gospodarowania nimi w sposób zapewniający powstawanie jak najmniejszej ich ilości oraz prowadzenie odzysku odpadów. Podczas funkcjonowania farmy fotowoltaicznej nie przewiduje się powstawania znacznych ilości odpadów. Wytwórcą odpadów będzie podmiot wykonujący prace serwisowe, a gospodarka nimi będzie zgodna z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

*WÓJT GMINY CHOJNICE*